

Porin kaupungin tekninen lautakunta

Asia: Tieoikeuden haltijan hakemus suostumuksen saamiseksi puomien asettamiseksi kahdelle yksityistien liittymähaaralle

Lausuman antaja: Kiinteistö Oy [REDACTED], yhtiö Porista.

Asiamies: Asianajaja [REDACTED]
Asianajotoimisto [REDACTED]

Tieoikeuden haltija pyytää, että oikaisuvaatimus hylätään ja että asia ratkaistaan aikaisemman käsittelyn esittelijän ehdottamalla tavalla eli että viranomaisen antama suostumus puomien asettamiseksi kahdelle yksityistien liittymähaaralle pysytetään voimassa.

Tieoikeuden haltija Kiinteistö Oy [REDACTED] uudistaa asian aikaisemmissä käsittelyvaiheissa lausumansa, mutta toteaa vielä rasitetien maapohjan omistajien [REDACTED] lausuman johdosta ja siinä olevia virheitä oikaisten seuraavaa:

Asian uudelleen käsittelyn syy on Turun Hallinto-oikeuden ratkaisu 19.12.2022 H2135/2022, jolla Porin teknisen lautakunnan päätös muuttaa viranhaltijan päätöstä on kumottu ja asia on palautettu uudelleen käsiteltäväksi, koska lautakunnan päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.

[REDACTED] mielestä arkkitehti [REDACTED] omaksi asunnokseen ja arkkitehtitoimistonsa työtiloiksi 1980 -luvulla suunnittelema ja rakennuttama tiilinen uniikki rakennus sekä tilalla oleva toinen hänen rakennuttamansa asuinkiinteistö, ovat "kesämökki". Lausuma on arkkitehti [REDACTED] kohtaan varsin loukkaava ja myös totuudenvastainen. Kiinteistö on ja se on ollut niin yhtiön aikaisemman omistajan kuin myös yhtiön nykyisen omistajan [REDACTED] ja hänen perheväkensä vakituinen asunto ja koti. Myös kaavassa ko. tila on osoitettu pysyvään asumiseen. Sen sijaan [REDACTED] ovat naapuritontilla mökkiasukkaita.

Lausumassa sanotaan, että tieoikeus on riidaton. Lausumasta puuttuu myös se hallinto-oikeuden alkuteksteissään toteama asia, että Kume on tieoikeuden haltija yhtiön omistamalle kiinteistölle johtavissa yksityistien liittymähaaroissa. [REDACTED] omistavat tien maapohjan.

[REDACTED] valokuvat esittävät tilannetta sellaisena kuin se oli käräjäoikeuden käsittelyssä. Kuvista käy ilmi liittymähaarojen pituus ja se, että puomin laittaminen on välttämätöntä.

███ toiminnasta ja lausumasta selviää, että ███ tiealueen maapohjan omistajina eivät koskaan ja missään olosuhteissa suostu mihinkään, mitä ███ tilalta ehdotetaan. Koska vastaavaa käyttäytymistä on muuallakin, on lainsäätäjä halunnut lopettaa nämä riitaisuudet ja antanut kunnalle yksinomaisen päätösvallan sekä tieliikennelain mukaan yksityistieasioissa että maankäyttö- ja rakennuslain mukaan muissa tieasioissa. Kuten liikenneinsinöörin lausumasta, joka on kirjattu teknisen lautakunnan päätösehdotuksen perusteluihin 1.6.2021 ilmenee, lupa pääsääntöisesti aina annetaan. Myös lainsäätäjä edellyttää, että lupa annetaan. Tässä tapauksessa puomi tulee ainoastaan ███ tilalle johtavan liittymähaaran alkuun. Liittymähaaraa ei maanmittausasiakirjojen mukaan käytä muut kuin ███ tila (███), joten puomin laittamisesta ei ole mitään haittaa. Maapohjan omistajahan ei ole missään vaiheessa edes väittänyt eikä osoittanut, että puomeista olisi jotakin haittaa.

███ kyseenalaistavat jopa tieliikennelain 71 §:n perustuslain mukaisuuden. Kun tieliikennelain ja yksityistielain valmistelutöitä tarkastelee, voi havaita, että perustuslakia ja omaisuuden suojaa on huolellisesti pohdittu ja valmistelutöissä on todettu, että laki ei sitä tarpeettomasta lonkkaa. Koska maanomistajien välillä on usein erimielisyyksiä, tietyt asiat on laissa säädetty viranomaisen toimivaltaan kuuluviksi. Yksi tällainen on juuri puomien asettaminen. Tieliikennelain 71 §:n säännös on varsin yksinkertainen: Liikenteenohjauslaitteen asettaa 3) kohdan mukaan muulle kuin 1 ja 2 kohdassa tarkoitettulle tielle tienpitäjä saatuaan siihen kunnan suostumuksen. Kunnan omilla säännöksillä on määrätty, että suostumuksen antaa virkamies. Pykälässä ei ole mitään lisäehtoja eikä edes oikeutta harkita asiaa, vaikka ███ nyt tällaista väittävätkin. Puomien tarkoitus on estää asiaton ja aiheeton liikennöinti liittymähaaroilla ja näin rauhoittaa ███ pihapiiri. Erityisen tärkeitä puomit ovat asukkaiden poissaolojen aikaan. Puomit eivät millään tavalla loukkaa maapohjan eli ███ ja sen omistajien oikeuksia. Vielä on huomioitava, että laki velvoittaa kuntaa antamaan suostumuksen. Kysymys ei siis ole mistään poliittisesta tai tarkoituksenmukaisuus harkinnasta, vaan lain määräämän suostumuksen antamisesta.

Oikaisuvaatimuksen kohta 4

Edelleen tässä kappaleessa jatketaan kertomusta siitä, että ███ tilalla on vain vapaa-ajan rakennus. Todettakoon vielä kerran, että tila on vakituksessa asumiskäytössä.

Maapohjan omistajan lausumassa on selitetty tieoikeutta. Maapohjana on erillinen ███ tila RN:o ███, joka sijaitsee ███ tilan pohjoispuolella ja ulottuu tilan leveydellä noin 30 metriä tilojen rajasta pohjoiseen. Tämän ███ tilan pohjoisreunalla alkaa nykyisin 6 metriä leveä tie, joka kulkee vinosti yli tilan ja siis halkaisee ███ tilan jakaen sen kahteen osaan. Kaavassa tila on osoitettu metsätalouteen. ███ tila ei ole mökkikiinteistö eikä sillä ole rakennusoikeuksia eikä rakennuksia paitsi riitelyn kohteena ollut ███ tilan vesijohtoja suojaava ns. vesikoppi, joka maanomistajan eli ███ vaatimuksesta huolimatta sai jäädä paikoilleen.

Maapohjan omistajan viittaamassa Vaasan Hovioikeuden tuomiossa 4.2.2021 (S/19/1019), on todettu, että ███ ei ole saanut laittaa ███ tilalla oleville liittymähaaroilleen puomia, koska siihen ei ole ollut kunnan suostumusta. ███ viittaus tähän tuomioon ei sisällä ollenkaan tätä perusteluosuutta. ███ on nämä puomit poistanut. Hovioikeuden

tuomion jälkeen on haettu tätä kunnan suostumusta ja se onkin saatu ja nyt olemme oikaisumenettelyssä. Vaasan Hovioikeuden tuomiossa on annettu tämä selkeä menettelyohje, jota on noudatettu. Hovioikeuden tuomio ei suinkaan estä puomiluvan hakemista. Jotta olisi päästy vähemmin kustannuksin, suostumusta haettiin jo oikeudenkäynnin aikana. Kunnan virkamiehen menettelyn arvioimisella siinä asiassa ei tässä asiassa ole merkitystä.

Asiassa on riidatonta se, että [REDACTED] on yksinomainen tienpitäjä omalle kiinteistölleen johtavissa liittymähaaroissa. Se, että tienpitäjä laittaa niihin puomit estämään tarpeetonta ja asiatonta liikennöintiä jo liittymähaaroissa, ei rajoita maanomistajan käyttöoikeutta maapohjaan. Todettakoon vielä, että [REDACTED] on huolehtinut Vasikkarintien eli nykyisen Alasannantien kunnossapidosta omalla kustannuksellaan eivätkä [REDACTED] minkään omistamiensa kolmen tilan puolesta ole maksaneet tästä kunnossapidosta mitään, vaikka tietä käyttävät. Tähän saatiin muutos vasta, kun tielle perustettiin yksityistien hoitokunta, joka nyt hoitaa tietä kääntöpaikalle saakka ja perii maksut.

Porissa huhtikuun 27. päivänä 2023

Kiinteistö Oy [REDACTED]

Laati:

[REDACTED]
asianajaja, varatuomari,
oik.lis. Porin kaupungista